

# Uklarheder, lukkethed og hastværk i molersagen

AF INGER OG JØRGEN SÅBY, SKOLE-  
BAKKEN 45, SUNDBY

Kære kommunalpolitikere,  
Den 8. maj anmodede den kommunale forvaltning v. Michael Dickenson om, at vi fremsendte det skriftlige materiale vedr. den kritik, vi fremførte på mødet i Bjergby den 6. maj. Vi sendte materialet samme dag. Og så hørte vi ikke mere til det...

Den 21. maj foreligger der referat fra møde i udvalg f. teknik og miljø, hvori omtales et notat fra forvaltningen dateret 20. maj 2014, som senere viser sig at være en kommentar til vores kritik. Notatets indhold fremgår imidlertid ikke af referatet og foreligger ikke som bilag. Vi ville have fundet det naturligt, om man uopfordret havde tilsendt os dette notat som orientering - men det er aldrig sket, således som det fejlagtigt oplyses i MF d. 31. maj. Notatet fremkommer derimod først ved aktiv søgning på kommunens hjemmeside som bilag til dagsorden for møde i økonomiudvalget den 28. maj. Og det er - som kommenteret i tidligere åbent brev - ganske bemærkelsesværdigt, at forvaltningen i dette



**»Og nu skal det pludselig gå stærkt - så stærkt, at man end ikke afventer udfaldet af den ønskede eksterne juridiske vurdering af selve retsgrundlaget«**

INGER OG JØRGEN SÅBY

notat har foretaget intet mindre end en U-vending i forhold til den sagsfremstilling, samme forvaltning har givet i hele det hidtidige forløb! Man giver os - om end i ordrige omskrevne vendinger og lidt "indpakket"... - medhold i væsentlige kritikpunkter. Undtaget er dele af spørgsmålet om erstatning, hvor der fortsat rester divergerende opfattelser. Man noterer sig desuden, at der i notatet er en påfaldende flittig brug af ordene

"formentlig" og "måske" - uagtet sagsbehandlingen nu er forløbet over ikke mindre end fem år!

Finder I det som politikere ikke en "anelse ejendommeligt", at forvaltningen hen over natten og i forlængelse af mødet i Bjergby således kan vende 180 grader rundt? og at man på afgørende punkter ikke kan komme nærmere end til "formentlig" og "måske"? - er det ikke en anelse foruroligende? - er det et sikkert og troværdigt grundlag for

Forvirringen om molerindvingen ved Stærhøj har aldrig været større, mener Inger og Jørgen Såby. Arkivfoto

vidtrækkende politiske beslutninger?

I anmoder om en ekstern juridisk vurdering af notatet af 20. maj (som er udfærdiget i forlængelse af og baseret på vores kritik) - men I anmoder ikke om en ekstern juridisk vurdering af det efter vor opfattelse helt fejlagtige grundlag for hele det hidtidige sagsforløb baseret på forvaltningens indstilling dateret 28. november 2011!

Og nu skal det pludselig gå stærkt - så stærkt, at man end ikke afventer udfaldet af den ønskede eksterne juridiske vurdering af selve retsgrundlaget. Og man opfordrer samtidigt så inderligt borgerne til at fremsende bemærkninger til VVM-rapporten, i hvilken Bjergby-ruten fortsat anføres som den primært foreslåede - samtidigt med, at der via pressen udtrykkes politisk hensigt om at ville føre trafikken udenom Bjergby - det fremgår blot ikke af noget referat. Så forvirringen og usikkerheden er større end nogensinde!