

Mere end forskelligt syn på molersag

Af Inger og Jørgen Saaby

Skolebakken 45, Sundby

MILJØ: Nedladende er netop, hvad Peter Therkildsen er, når han på regionsrådsmødet 17. november 2015, som han selv udtrykker det:

"straks tog ordet" og udtalte: ... "så det er jo ikke, fordi man ikke har haft tid"... og ... "så lad dem nu få de to uger mere, det betyder så lidt i den store sammenhæng"

Sagen vedrører den af regionen reviderede VVM-vurdering af den ansøgte molerindvinding i "Stærhøj" - et omfangsrigt materiale på 129 sider plus bilag. Redegørelsen er så ny, at blækket knapt er tørt, og den er

endnu ikke sendt i offentlig høring. Den nedladende stil videreføres, når han om sidstnævnte fortsætter med udtalelsen: ... "men meget nyt kan der jo ikke komme frem". Hvad med at vente til offentligheden har haft mulighed for at fremkomme med høringssvar?

Peter Therkildsen anfører i sit læserbrev, at der med baggrund i "en rapport fra 1985" har været: "en berettiget varsling omkring grave-retteligheder?" - en tænkning og retorik, som har kendetegnet Moler-industriens lobbyisme og hidtidig forvaltningspraksis i Viborg Amt og Morsø Kommune efter 1985, men som ikke afspejler det på afgørende

punkter ændrede retsgrundlag, der følger af ændringen af Råstofloven i 2003, hvorefter de anmeldte rettigheder mister deres særstatus i henseende til retten til at indvinde moler. At han endnu en gang henviser til denne rapport er derfor uden relevans for beslutningen om at sende den reviderede VVM-vurdering i høring - i særdeleshed i betragtning af, at molerrapport-85 specifikt ikke er en del af regionens råstofplanlægning, og at rapportens hovedkonklusioner er i direkte strid med lovgivningen.

Som borger i et demokratisk samfund har man en berettiget forventning om, at de politikere, som træffer

beslutning i konkrete sager, har den fornødne faktuelle indsigt i disse, og at de i den sammenhæng respekterer de forvaltningsmæssige procesforløb, som har til formål at tilvejebringe et velbelyst grundlag for en politisk beslutning i et demokrati. Så dette vores indlæg i debatten drejer sig således om andet og meget mere end blot "forskellige synspunkter omkring præmisser og hensyn" i sagen om moler-indvinding i "Stærhøj". Hvad angår sidstnævnte og "de store sammenhænge", er vi ikke af samme opfattelse som Peter Therkildsen - men det er en helt anden sag.